



Изх. № 144/04.07.2012 г.

**ДО Г-Н ЛЮБЕН ТАТАРСКИ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА И МЕСТНО
САМОУПРАВЛЕНИЕ КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

ОТНОСНО: ОБЩ ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗУТ – ВТОРО
ГЛАСУВАНЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

След запознаване с текстовете на законопроекта за изменение и допълнение на **Закона за устройство на територията**, изготвен на основание чл. 71, ал. 2 от ПОДНС въз основа на приетите на първо гласуване на 12.04.2012 г. Законопроект № 202 – 01 - 10, внесен от Министерски съвет и Законопроект № 254 – 01 – 30, внесен от г-н Христо Бисеров, Камарата на архитектите в България (КАБ) счита за необходимо да обърне внимание на уважаемите народни представители на следното:

1. Направените нови предложения от народните представители по ЗИД на ЗУТ, по същество не решават основните и задълбочаващи се проблеми при прилагането на ЗУТ, а напротив – утежняват се и се усложняват процедурните и бюрократични мероприятия по реализирането на строителството, по благоустрояването и цялостното устройство на териториите.

2. Не са направени предложения за ограничаване на изискуемата за издаване на разрешение за строеж проектна документация, подлежаща на одобряване от административния орган. Към настоящия момент се изискват множество проекти по различни части, които би могло да се извършват в етапа на строителството на инженерингов принцип. Пример – изискват се части ОиВ, ВиК, Енергийна ефективност, Проект за безопасност и здраве, Пожарна безопасност и пр., когато възложителят все още не е изяснил за себе си начина за отопление и вентилация (използване на геотермални, соларни инсталации и пр.), вида на строителните материали, подбор на противопожарните системи и пр. Така или иначе този подбор възложителят осъществява по време на строежа въз основа на икономическата и функционална целесъобразност на предложените решения. Остават никому ненужни нормативно изисквани и платени от възложителя проектни части, които в последствие не се изпълняват или се променят изцяло. Практиката в европейските държави е документацията за издаване на разрешение за строеж да се свежда основно до части – архитектура, стр. конструкции, геология и геодезия.

3. Създадената в момента възможност за обжалване на актове на кметовете, с които се одобряват ПУП, също създава сериозни проблеми пред инвеститорите, в т. ч. и общинските и държавни органи при реализиране на инвестиционните си намерения. Би следвало да се помисли за ограничаване на кръга на жалбоподателите или парична гаранция - процент от данъчната оценка на имота, засегнат от предвижданията на плана, който понякога престоива с години в съда в резултат на обжалването.

4. Правят впечатление предложенията на г-жа Гинче Караминова и г-жа Станка Шайлекова, които тенденциозно и необосновано наблягат приоритетно на ландшафтното устройство пред всички други специалности!

Конкретно:

- Предложеното от тях изменение в чл.7 ал.1 съдържа необосновано разделение на видовете територии

- В чл.41 ал.2 – предложената оценка на съществуващата растителност е неприложима за малки населени места и абсолютно затормозяваща процедурата по издаване на визи. Още повече, в общинските Наредби за изграждане и опазване на зелената система, подобни изисквания са конкретно и подробно разписани, съобразено с различните видове населени места и територии.

- В чл.62 ал.9, чл. 138 ал.3 т.1, чл.163 ал.2, чл.56 ал.2, както и пар.15а и пар.113 т.81 и т.82, всичките предложени от г-жа Гинче Караминова и г-жа Станка Шайлекова провокират недопустимо отделяне на специалността „ландшафт“ от останалите части на цялостния процес в инвестиционното проектиране, в устройственото планиране и в строителството.

5. Нови предложения, отнасящи се до професионалните интереси на членовете на КАБ, както и изобщо на КАБ, като институция:

- Към пар. 47 от ЗИД на ЗУТ, предложение за нова ал.8 към чл.125: „Заданията по ал.1 за проектиране на територии, предмет на обществена поръчка и предназначени за публични (общински и държавни) обекти, подлежат на задължителна експертиза, извършена от експерти на КАБ и съгласувано с КАБ.“

- Към пар.74 от ЗИД на ЗУТ, следва да се допълни посоченото в болд:

„В чл. 162 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 думите „част Конструктивна“ се заменят с „всички части“, **съгласувано с главния проектант на обекта...**”

6. Други предложения:

- Да се изясни понятието „урбанизирани територии“. тъй като в момента уточнението в скоби „населени места и селищни образувания“ изключва от този статут извън селищни територии, урегулирани с ПУП за група поземлени имоти, като например стопанските дворове, разработвани нови индустриални зони към общините, ГКПП-тата и др.

- Направените предложения от г-н Емил Димитров в пар.16, отнасящи се до чл.56, да ваят не само за селищни образувания с национално значение, а изобщо.

- Направените предложения от г-н Любен Татарски в пар.3 за отпадане на изискването за задължителен общ устройствен план за извън селищните територии е разумно и логично, предвид липсата на разработени нови ОУП за доста от по-малките общини и на практика блокира изцяло частната инвестиционна инициатива. Поради същите съображения би следвало да отпадне и пар. 35

- Направените предложения от г-н Александър Ненков в нови пар.27а и пар.28а следват да не се допускат, тъй като посочените инсталации (елементи на техническата инфраструктура) са строежи, а не преместваеми обекти и елементи на градското обзавеждане по смисъла на чл.56 и няма как да бъдат разрешавани с разрешение за поставяне.

7. Относно направените предложения от Предложение от г-н Димчо Михалевски:

