РЕШЕНИЕ № 13316 ОТ 04.12.2008 Г. ПО АДМ. Д. № 7779/2008 Г., II ОТД. НА ВАС

Чл. 186, ал. 1 ЗУТ

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на двадесет и шести ноември две хиляди и осма година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ДИМА ЙОРДАНОВА
ЧЛЕНОВЕ:
ГЕОРГИ АНГЕЛОВ
СЕВДАЛИНА ЧЕРВЕНКОВА

при секретар Надя Савова и с участието на прокурора Николай Николов изслуша докладваното от съдията ГЕОРГИ АНГЕЛОВ по адм. д. № 7779/2008

КАСАТОРЪТ е обжалвал решението от 03.04.2008 г. по адм. д. № 264/07 г. на Бургаския окръжен съд в частта, с която е отхвърлена жалбата му срещу заповед от 11.01.2006 г. на началника на РДНСК, потвърждаваща инвестиционен проект и разрешение за допълващо застрояване в урегулиран поземлен имот.

ПРОИЗВОДСТВОТО е по чл. 208 и сл. АПК.

ОТВЕТНИЦИТЕ по касационната жалба не са взели становища с изключение на ФАТМА ДЕМИРЕВА, която я оспорва, прокурорът дава заключение, че е неоснователна.

КАСАЦИОННАТА жалба, подадена в срок, е неоснователна.

1. Неоснователно е касационното оплакване, че визата за проектиране, по която е изработен инвестиционният проект, е била с изтекъл срок. Визата е самостоятелен индивидуален административен акт, различен от кадастралната скица на поземлен имот, сграда или обект, затова за нея не важи

изискването за презаверка по чл. 35, ал. 1 от Наредба № 3/05 г. МРРБ.

2. Законосъобразността на инвестиционния проект се преценява по критериите, изчерпателно изброени в чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 1 ЗУТ. Те не обхващат изходните данни и документите по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4/01 г. МРРБ, за чиято липса е второто касационно оплакване, защото съгласно ал. 2 последните са от значение за заданието за проектиране, а то не е сред предпоставките за одобряване на проекта.

3. Касационното оплакване, че проектът не съдържа част В и К, е неоснователно от фактическа страна (л. 80 - 82 и техническата експертиза по делото). Поддържането на съществуващата дворна канализация не е елемент от проектираното строителство, поради което част за поддръжката й не е била необходима, нито допустима. Неоснователно е и оплакването за липсата на предварителни договори с експлоатационните дружества, тъй като предвиденото захранване с ел. енергия и вода е през съществуващи присъединителни точки.

4. Обратно на четвъртото касационно оплакване, дворната канализационна инсталация не е сградна такава по смисъла на чл. 186, ал. 1 ЗУТ, поради което, дори ако с проекта се изменя нейна ревизионна шахта (каквото установяване решението не съдържа), съгласие на етажните собственици за това не би било необходимо.

5. Неоснователно, най-сетне, е оплакването, че предвиденото свързано застрояване не покрива 20 см от височината на калкана на застрояването в съседния УПИ II. Според допълнителното заключение на вещото лице непокритата част на заварената сграда е стреха, а тя не е част от калканната стена по смисъла на чл. 42, ал. 2, вр. § 5, т. 56 ЗУТ.

При неоснователността на касационните оплаквания решението следва да бъде потвърдено, воден от което и на осн. чл. 221, ал. 2, вр. чл. 218 ЗУТ, Върховният административен съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 03.04.2008 г. по адм. д. № 264/07 г. на Бургаския окръжен съд В ЧАСТТА, в която е отхвърлена жалбата на КИРИЛ СТОЯНОВ КОЛЕВ.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.