ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КАМАРАТА НА
АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
ТУК

КАМАРА НА АРХИТЕКТИТ[illegible] В БЪЛГАРИЯ
София 1000, ул."Цар Асен" №1, тел.980 93 24
Вх. № 199/20.08.2012г.

ПРАВНО СТАНОВИЩЕ
ОТ
АДВ. ИВАН ГЕОРГИЕВ ОТ САК
АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО
„ГЕОРГИЕВ И САВОВ“
ГР. СОФИЯ, БУЛ. „ДОНДУКОВ“ № 5, ВХ. А, ЕТ. 3, АП. 8

ОТНОСНО: ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА НА ДОГОВОРИТЕ, ПРЕДОСТАВЕНИ ОТ КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ

В изпълнение на възложната ми задача проучих договорите, които ми бяха предоставени в Централното управление на Камарата на архитектите. За целта ми бяха необходими 26 работни часа. В резултат на дейността си констатирах следното:

I. Договори за наем.

Прегледах 28 броя папки - контрагенти по договори за наем. Всяка папка съдържа и предходните договори, ако такива има, както и документи, относими към самите договори. Общото впечатление е, че част от договорите са изтекли отдавна, като не са правени анекси за приключване или продължаване. Друга част са изтекли наскоро и няма подновяване на действието им, вероятно поради смяната на ръководството на КАБ или други причини. Договорите покриват по-голямата част от територията на страната, като за гр. София има договори за няколко помещения. Прави впечатление, че повечето договори, особено по-старите, са сключвани от името на съответната регионална колегия, което не е редно, доколкото те не са юридически лица. Страна по договорите следва да бъде КАБ като юридическо лице, а председателите на регионалните колегии, ако подписват, да подписват с пълномощно от председателя от името и за сметка на КАБ.

1. Налични договори:

1.1. София – Централно управление.

1.1.1. Договор със „Софийски имоти“ за 5 етаж на ул. „Цар Асен“. **В момента няма действащ договор или анекс към стар договор за наем.** Досегашният договор е изтекъл през 2011 г. и не е подновяван. Това не е редно, доколкото обитаването на

е подновяван. Това не е редно, доколкото обитаването на помещенията е без правно основание. Въпросът приоритетно следва да се уреди, като се оформят съответните документи за миналия период, ако е необходимо.

1.1.2. Договор с физическите лица Миневи.
1.2. София – РК „Нова“. Помещение в новата сграда на УАСГ. **Договорът с УАСГ е изтекъл на 30.06.2012 г.** В момента няма действащ договор.
1.3. София – РК.
1.3.1. Помещение на ул. „Алабин“ № 16-20. Договор с НЦТР.
1.3.2. Помещение на ул. „Кракра“ № 11. **Договорът със САБ е изтекъл.**
1.3.3. Паркомясто на ул. „Кракра“ № 11. **Договорът със САБ е изтекъл.**

2. Благоевград . Договор с Община Благоевград.
3. Бургас. Договор със САБ.
4. Варна. Договор със САБ.
5. Велико Търново. **Договорът със „Стрела 92“ е изтекъл**.
6. Враца. **Договорът със САБ е изтекъл.**
7. Габрово. **Договорът със САБ е изтекъл.**
8. Добрич. Договор с Център за бизнес и култура.
9. Кюстендил. **Договорът с физическото лице Христова е изтекъл.**
10. Ловеч. Договор с Областния управител на област Ловеч.
11. Монтана. **Договорът с „Огоста М“ е изтекъл.**
12. Пазарджик. **Договорът с ФНТС е изтекъл.**
13. Перник. **Договорът за наем е приключен.**
14. Плевен. **Договорът със САБ е изтекъл.**
15. Пловдив. **Договорът със САБ е изтекъл.**
16. Разград. **Договорът със „Строител“ АД е изтекъл.**
17. Русе. Договор с Община Русе.
18. Сливен. Договор с физическото лице Петрова. Изтекъл на 31.12.2011 г. Отбелязано, че е прекратен през месец март, но не е ясно коя година и с какъв документ е прекратен. Ако има извършени плащания за 2012 г., следва да се оформят съответните документи.
19. Стара Загора. Няма оригинал на договора за наем със САБ.
20. Хасково. **Договорът с „Тепро“ ООД е изтекъл.**
21. Шумен. **Договорът със САБ е изтекъл.**
22. Ямбол. **Договорът е изтекъл.**

ПРЕПОРЪКИ:

1. **Да се изясни фактически дали помещенията реално се ползват и ако да – да се оформят съответните документи, включително и за минал период. Преценката следва да се извърши и с оглед наличието на сключени трудови договори по места със съответните служители на КАБ, с оглед осигуряване на месторабота.**
2. **Да се предприемат действия за оформяне на договорни отношения със „Софийски имоти".**
3. **В бъдеще договорите за наем да се сключват от името и за сметка на юридическото лице – КАБ в лицето на нейния председател, а ако подписва някой друг – да се оформя изрично писмено пълномощно.**
4. **Към договорите да се изисква и прилага документ за собственост на помещението от наемодателя, с оглед установяваването на неговите права.**

II. ТРУДОВИ ДОГОВОРИ.

Прегледах 33 броя трудови досиета на служители на КАБ. В хода на работата констатирах две основни слабости – не на всички служители са връчени длъжностните характеристика за съответната длъжност, която заемат, и не на всички служители е проведен инструктаж по безопасност на труда. В началния период на структуриране на Камарата (2004-2005 г.) това е налице, но в последствие практиката за съжаление е изоставена. Също така в много от договорите като месторабота е посочен само град, без да има адрес. В трудовия договор следва да бъде отразен адресът, на който ще се работи в града, за да се избегнат противоречия и недоразумения. Това е изискване и на Инспекцията по труда и закона. С най-голяма сила това важи за гр. София, където КАБ има няколко офиса. По-подробно установих следното:

1. Анна Михайлова – няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика и не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
2. Анастасия Сиракова.
3. Антоанета Ненова.
4. Ася Павлова-Димитрова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика.
5. Бистра Попова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика.
6. Василка Спанджиева-Симеонова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика за новата длъжност.

7. Велизара Стоянова-Петрова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика за новата длъжност.
8. Галина Ганчева Манева - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика за новата длъжност.
9. Десислава Димитрова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика за новата длъжност.
10. Димитър Узунов - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
11. Елена Бикова - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
12. Елизабет Стоичкова - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
13. Емилия Тонкова.
14. Зорка Асенова - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
15. Илияна Левкова - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
16. Красимира Русева - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика и не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
17. Мариета Григорова-Ненова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика за новата длъжност и не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
18. Марияна Димитрова - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
19. Мартина Рачева - не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
20. Ненка Николова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика и не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
21. Пенка Ангелова - няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика и не е извършен инструктаж по безопасност на труда. В допълнителното споразумение към трудовия договор не се третират новите трудови функции, които й се възлагат, а само новото възнаграждение. **Да се изготви ново допълнително споразумение, в което тези функции се отразят.**
22. Петър Мурджев.
23. Райна Ангелова. Първоначалният трудово договор е на основание чл. 68, ал. 1, т.2 от КТ – за извършване на определена работа. В самия договор е записано – до изготвянето на 12 бр. книжки, но е записан и срок – до 01.02.2010 г., който е изтекъл. Независимо от това през 2011 г.

и 2012 г. тя е ползвала отпуск и има допълнителни споразумения за промяна в трудовото възнаграждение. В устен разговор с нея, тя обясни, че понеже договорът й е срочен, то той автоматично се превръща в безсрочен с изтичането на срока и липсата на възражение от работодателя. Действително Кодексът на труда предвижда такава възможност, но само за срочните трудови договори с определен срок – чл. 69 от КТ. Договорите за определена работа не попадат в тази категория, още повече, че конкретният договор сочи основание по чл. 68, ал. 1, т.2 от КТ. При това положение следва да се изготви ново допълнително споразумение, в което да се промени основанието на договора и той да стане безсрочен. Освен това няма връчена срещу подпис длъжностна характеристика и не е извършен инструктаж по безопасност на труда.

24. Ренета Цонкова. В допълнителното й споразумение не е отразена новата трудова функция – обслужването на РК Търговище.
25. Росица Тодорова.
26. Росица Захариева.
27. Светла Тенева. Липсва неин подпис под проведения инструктаж по безопасност на труда.
28. Снежана Николова.
29. София Георгиева. С допълнително споразумение към трудовия договор от 01.09.2011 г. е променена длъжността й, основното трудово възнаграждение и е ПРЕМАХНАТО ДОПЪЛНИТЕЛНОТО ТРУДОВО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ. В допълнителната споразумение към трудовия договор от 20.02.2012 г. това допълнително възнаграждение фигурира като факт, като промяната е за работното време. Следва да се изготви ново допълнително споразумение за допълнителните функции и допълнителното възнаграждение.
30. Стела Митикова.
31. Стефан Аспарухов. Не е извършен инструктаж по безопасност на труда.
32. Теофана Станкова.
33. Тонка Торосян.

ПРЕПОРЪКИ:

1. **В ТРУДОВИТЕ ДОГОВОРИ ДА СЕ ПОСОЧВА ТОЧНИЯТ АДРЕС НА МЕСТОИЗВЪРШВАНЕТО НА ДЕЙНОСТТА.**
2. **ДА СЕ ИЗГОТВЯТ И ОДОБРЯТ ДЛЪЖНОСТНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗА ДЛЪЖНОСТИТЕ ПО ЩАТНОТО РАЗПИСАНИЕ, ЗА КОИТО НЯМА ИЗГОТВЕНИ ТАКИВА.**

3. **ДА СЕ ВРЪЧАТ СРЕЩУ ПОДПИС ДЛЪЖНОСТНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ, НА КОИТО ТОВА НЕ Е НАПРАВЕНО.**
4. **ДА СЕ ПРОВЕДЕ СРЕЩУ ПОДПИС ИНСТРУКТАЖ ЗА БЕЗОПАСНОСТ НА ТРУДА И ЗДРАВОСЛОВИ УСЛОВИЯ ЗА ТРУД НА СЛУЖИТЕЛИТЕ, НА КОИТО ТОВА НЕ Е НАПРАВЕНО.**

III. ДРУГИ ДОГОВОРИ.

В изпълнение на възложената ми задача прегледах папки със 17 контрагента. Прави впечатление, че по договорите за изработка липсват протоколи за приемане на извършената/изработената работа или те се съхраняват на друго място. По-специално след извършеното проучване констатирах следното:

1. Договор за счетоводно обслужване с **„Фимес“ ООД.** Подписан е на 01.04.2005 г. като безсрочен. Има 5 броя анекси, които третират увеличението на цената на услугата. За този период до последното изменение стойността на договора се е увеличила близо 6 пъти – от 475,20 лв. на 3100 лв. без ДДС. Това вероятно е свързано както с увеличения обем на първичните счетоводни документи (от 100 до 750 бр. средномесечно), така и с увеличението на единичните цени за извършваната работа. Така например единичната цена за единица обработван първичен документ нараства от 1,5 на 3 лв., а цената за обработка на единица допълнителна разплащателна сметка нараства от 10 на 15 лв. Същевременно от изпълнителя са поети част от функциите на т.нар. служба „Личен състав“ - изготвяне на допълнителни споразумения към трудовите договори, заповеди за отпуск и др, което е добре.

2. **Договор за одит с дипломиран експерт-счетоводител**. Констатирах, че в подадената оферта е поискан аванс в размер на 30 % от договорената цена, а в самия договор са записани 50 %.

ПРЕПОРЪКА: В ДОГОВОРИТЕ ДА СЕ ЗАЛАГАТ КЛАУЗИ, КОИТО СЪОТВЕТСТВУВАТ НА ПРИЕТА ОФЕРТА, А НЕ ПО-НЕБЛАГОПРИЯТНИ ЗА КАБ КЛАУЗИ.

3. Договори с банки.

3.1. **Договори с Уникредит Булбанк АД.**

3.1.1. При прегледа на предоставените договори прави впечатление, че те са подписвани от арх. Сачкова, без да е

цитирано пълномощно. Тя има спесимент и право да тегли от разплащаталната сметка, но за договори за депозит няма данни. Следва да се установи в какво качество и на какво основание са сключвани тези договори.

3.1.2. Договорите за откриване на разплащателни сметки по места (регионалните колегии) масово са подписвани от регионалните председатели, въпреки че регионалните колегии не са юридически лица. Това е ставало през периода 2004-2005 г., но с оглед евентуални бъдещи действия следва да се знае, че юридическото лице е КАБ, титуляр на сметките е КАБ, парите са на КАБ. Ако друг, а не председателят подписва съответния договор, това следва да става с пълномощно.

3.2. **Договори с Банка ДСК.**

3.2.1. Договорите са подписвани изключително от арх. Сачкова, без да е цитирано пълномощно. Следва да се установи в какво качество и на какво основание са сключвани тези договори.

3.2.2. Договор за разплащателна сметка от 03.08.2011 г. - не е посочено кой представлява КАБ.

3.2.3. Договор за депозит от 11.08.2011 г. - не е посочено кой представлява КАБ.

3.2.4. Договор за депозит от 20.02.2012 г. - не е посочено кой представлява КАБ.

Вероятно проектите за договор са изготвени от самата банка, каквато е обичайната практика на всички банки, но не е редно да се подписва договор, без да е ясно кой задължава Камарата.

ПРЕПОРЪКА: В договорите изрично да се посочва лицето, което представлява КАБ и основанията за това (пълномощно, заповед).

4. **Договор за дизайн и изработка на персонални документи за легитимация с Еурека Адвъртайзинг" ЕООД**. С договора се възлага на изпълнителя да изработи проект на легитимационни документи и след одобрението му да изработва съответните документи по цени, определени за всеки продукт по отделно. Липсват каквито и да било документи, установяващи изпълнението на договора – представяне поне на 2 проекта, избор на проект от възложителя, одобряване на възложената работа. Договорът, въпреки че е третият поред договор с изпълнителя със същия предмет, е неясен и неточен:

4.1. Законът за авторското право и сродните му права позволява при поръчка на продукт на графичния дизайн Възложителят (в случая КАБ) да получи авторските права върху произведението. В конкретния договор обаче не е така и те остават за изпълнителя, на когото се следва заплащане на възнаграждение.

4.2. Законът за авторското право и сродните му права позволява при поръчка на продукт на графичния дизайн Възложителят да може да ползва произведението безплатно за своите нужди, без да е собственик на авторските права. В конкретния случай обаче не така и е договорено заплащане на възнаграждение за използването на дизайна.

4.3. Договорът определя едно глобално възнаграждение НА БАЗА РАЗХОДИ ОТ ПРЕДХОДНИ ГОДИНИ, а в края на договора е отбелязано, че цените са съгласно приета и приложена оферта, каквато изобщо няма.

4.4. Предвидено е, че ако Възложителят изработи предвидените в договора произведения не при изпълнителя, то му дължи обезщетение съгласно тарифата на Дружество за управление и защита на авторски права „Иза Арт". Същото обаче не е регистрирано в Министерство на културата като дружество за управление на колективни права, поради което такава тарифа не би могло да има.

4.5. В договора е предвидено, че Изпълнителят получава възнаграждение за авторските си права върху графичния дизайн, но Законът за авторското право и сродните му права предвижда това за бъде само физическо лице.

4.6. Прави впечатление съвпадението на фамилиите на представляващия дружеството Теодор Тосев и зам.председателя на КАБ арх. Атанас Тосев, което явно води до заключението за наличието на родствена връзка (баща-син) между тях. Ако такава действително съществува, то е налице конфликт на интереси по смисъла на Закона на предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Законът е приет през 2010 г., а договорът с Изпълнителя е сключен през 2011 г. – при неговото действие. Съгласно т. 23 от чл. 3 на закона *„управителите* ***и членовете на органите на управление или контрол*** *на общински или държавни предприятия, както и* ***на други юридически лица, създадени със закон,*** *с акт на държавен орган или на орган на местно самоуправление"* **са лица заемащи публични длъжности**. Доколкото КАБ е юридическо лице, създадено със закон, то горната разпоредба важи изцяло за членовете на ръководството. Няма данни за подадени декларации по ЗПУКИ.

Създава се впечатлението, а и не само, че договорът неизгодно обвързва Възложителя, който трябва да действа само и в интерес на Изпълнителя. Практиката показва, че договорът се изпълнява, но не в този му вид, а модифицирано. Така например на изпълнителя се заплаща само за изработени количества от продуктите (карти за членство, за правоспособност и печати) по предварително съгласувани цени, но за

договора от 2011 г. такива няма, а се работи по цени от 2010 г. Работата се възлага не с поръчка, а с приемателно-предавателен протокол, което не е редно.

ПРЕПОРЪКИ:

1. **ДОГОВОРЪТ ДА СЕ ИЗЧИСТИ И ДА ОТРАЗЯВА ДЕЙСТВИТЕЛНО ДОГОВОРЕНОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ. ДА НЕ СЕ ПРЕДВИЖДА ЕДНА ГЛОБАЛНА СУМА, А ЕДИНИЧНИ ЦЕНИ НА ОТДЕЛНИТЕ КАТЕГОРИИ ПРОДУКТИ. КРАЙНАТА ЦЕНА БИ СЕ ПОЛУЧИЛА КАТО ПРОИЗВЕДЕНИЕ НА ЕДИНИЧНИТЕ ЦЕНИ И ПОРЪЧАНИТЕ ПРОДУКТИ.**
2. **ПРИ ВЪЗЛАГАНЕТО НА КОНКРЕТНАТА РАБОТА ДА СЕ ИЗГОТЯ ПОРЪЧКА, СЪДЪРЖАЩА КОНКРЕТНИТЕ ПРОДУКТИ, И ПРИЕМАТЕЛНО-ПРЕДАВАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ, СЪДЪРЖАЩ ИЗРАБОТЕНИЕТЕ ПРОДУКТИ.**
3. **ДА СЕ ИЗИСКА ОТ АРХ. АТАНАС ТОСЕВ ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА НАЛИЧИЕТО НА РОДСТВЕНА ВРЪЗКА С ТЕОДОР ТОСЕВ, ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ЧАСТНИ ИНТЕРЕСИ И АКО Е НЕОБХОДИМО ДА СЕ ИНИЦИИРА ПРЕПИСКА ПРЕД КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ С ОГЛЕД ИЗВЪРШВАНЕ НА РАЗСЛЕДВАНЕ.**

5. **Договор за застрахователна защита с ДЗИ.** Прави впечатление, че няма събрани други оферти от други застрахователи за конкретния тип застраховка.

6. **Договори за сайта на КАБ.** За изработката и хостването на сайта на КАБ има 2 договора:

6.1. Договор от 18.06.04 г. с БИА НЕТ-БСК за 606 евро, като е постигнато изменение и

6.2. Договор от 25.07.2008 г. с Ню ес нет за 795 евро и анекс за 189 евро.

Предметът и на двата договора е един и същ, цената е съпоставима, но не е ясно доколко е целесъобразно за едно и също нещо да се плаща два пъти.

7. Договори за сайта на РК София. Ситуацията е подобна като в т.6.

Има два договора с идентичен предмет с двама контрагенти от 2007 и 2009

г., като цените са близки - приблизително 900 евро.

8. **Договор с МТЕЛ.** Договорът с МТЕЛ е изтекъл и няма действащ такъв.

9. Договор за поддръжка на асансьора. Прави впечатление, че асансьорът се поддържа само от КАБ, независимо, че има и други обитатели. Подобно положение е оправдано само ако асансьорът обслужда само етажите на КАБ.

10**. Договори за правна помощ.** Сключени са няколко договора за правна помощ с адвокати. Те са както инцидентни – за определен казус, така и постоянни – за оказване на консултации на колегите от Регионална колегия София. В изпълнение на кансултантските си договори изпълнителите са предоставяли отчетна информация за изработеното помесечно. За други липсва такава информация.

11. Договори за дарение. Присключването на такива договори да се посочва конкретната цел, с която се прави дарението. Да не се допуска смесването на архива на КАБ с архива на Регионална колегия София.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: В резултат на извършената проверка на предоставените ми договори установих случаи на сключване на договори в отклонение от действащото законодателство на Република България. Има липсващи атрибути в някои от договорите, някои от договорите са неясни и биха могли да породят спорове при изпълнението им. Други са неточни от правна гледна точка. Голяма част от договорите са изпълнени вече и не може да се прави корекция на текстовете. Безпокойство буди договорът с „Еурека адвъртайзинг" ЕООД, в който са предвидени за възнаграждение големи суми при неясни параметри на еветуалните поръчки и при липсващи единични цени на произведенията. Препоръките са посочени при всеки един конкретен случай, но могат да се направят и няколко общи такива.

ОБЩИ ПРЕПОРЪКИ:

1. **Всички договори да се описват в нарочна книга за договорите по реда на тяхното сключване и независимо от датата на подписването. Така на едно място ще има обобщаваща информация за ВСИЧКИ сключени от КАБ договори. При вписването на договора в книгата, да му се присвоява пореден номер. Така ще се изключи възможността за антидатиране на договори, добавяне на**

договори и изчезване на договори. Дори и тези обстоятелства да се случат, те лесно биха могли да бъдат оборени. Във всички случаи ще има яснота за сключените от КАБ договори.

2. **Във всички случаи на подписването на договори не от титуляра – Председателя на КАБ, да се оформя нарочно пълномощно на лицето, което подписва договора (председател на регионална колегия, зам. председател или др.). В договора да се посочва основанието на представителството – номера и датата на пълномощното.**
3. **Всички издадени и подписани пълномощни да се номерират и описват в нарочна книга по реда на тяхното издаване, ако не се прави.**
4. **В случай, че се налага непрекъснато подписване на договори от някое длъжностно лице (напр. трудови договори), упълномощаването може да стане под формата на заповед на Председателя на КАБ, в която да са описани възложените правомощия.**
5. **Финансовите отношения между КАБ като юридическо лице и отделните регионални колегии да се оформят не като заем, а като временна целева финансова помощ.**
6. **Всички членове на управителни и контролни органи на КАБ да подадат декларации за несъвместимост и за частни интереси, съгласно чл. 12 от ЗПУКИ.**

Представям настоящето писмено становище на вниманието на Председателя на КАБ, като при предоставяне на друга, допълнителна и/или допълваща информация, същото може да бъде допълнено и/или коригирано.

Адв. Иван Георгиев .....



ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ
В БЪЛГАРИЯ
ТУК

КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
София 1000, ул."Цар Асен" №1, тел.980 93 24
Вх. № 207/27.08.12

КБМ вх.№199/20.08.

ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРАВНО СТАНОВИЩЕ ОТ АДВ. ИВАН ГЕОРГИЕВ ОТ САК АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ГЕОРГИЕВ И САВОВ“ ГР. СОФИЯ, БУЛ. „ДОНДУКОВ“ № 5, ВХ. А, ЕТ. 3, АП. 8

ОТНОСНО: ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА НА ДОГОВОРИТЕ, ПРЕДОСТАВЕНИ ОТ КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ

Във връзка с предоставената ми допълнителна информация след предаването на правното становище вх. № 199 от 20.08.2012 г. се налага промяна в частта **II. ТРУДОВИ ДОГОВОРИ** от основния материал. Промяната засяга констатациите по трудовите досиета на 15 служители в частта за проведен инструктаж по безопасност на труда. Предоставена ми беше книга за първоначален инструктаж, по която констатирах, че такъв е бил извършен на лицата, както следва:

1. Анна Михайлова – на 04.08.2011 г.
2. Димитър Узунов - на 01.08.2005 г.
3. Елена Бикова - на 07.03.2011 г.
4. Елизабет Стоичкова – на 21.11.2011 г.
5. Зорка Асенова – на 04.08.2011 г.
6. Илияна Левкова – на 01.09.2004 г.
7. Красимира Русева– на 21.11.2011 г.
8. Мариета Григорова-Ненова – на 30.05.2011 г.
9. Марияна Димитрова – на 23.08.2007 г.
10. Мартина Рачева – на 14.03.2005 г.
11. Ненка Николова – на 01.04.2006 г.
12. Пенка Ангелова – на 15.03.2006 г.
13. Райна Ангелова – на 12.08.2010 г.
14. Светла Тенева – на 04.04.2005 г.
15. Стефан Аспарухов – на 08.03.2011 г.

Предвид гореизложеното основното становище с вх. № 199 от 20.08.2012 г. следва да се коригира в частта за безопасност на труда на горните служители, в смисъл, че инструктаж по безопасност на труда е бил проведен и нов такъв не се налага.

Представям настоящето за сведение.

Адв. Иван Георгиев .....